



Co-funded by the  
Europe for Citizens Programme  
of the European Union

Projekt „SVEDOČANSTVO - ISTINA ILI POLITIKA: Koncept svedočenja u komemoraciji jugoslovenskih ratova“ realizovan 2016-18. godine bavio se načinima razmišljanja o jugoslovenskim ratovima i sprovođenjem i korišćenjem svedočanstva o njima u regionu.

Partneri projekta bili su Centar za kulturnu dekontaminaciju iz Beograda, Filozofski fakultet Univerziteta u Sarajevu, Institut za filozofiju i društvenu teoriju iz Beograda, Učitelj neznanica i njegovi komiteti iz Beograda, Historijski muzej Bosne i Hercegovine iz Sarajeva, Muzej savremene umetnosti iz Beograda, Boem iz Beča (Austrija), Osservatorio Balcani e Caucaso Transeuropa (OBCT Transeuropa) iz Rovereta (Italija), Centar za kulturnu i socijalnu popravku iz Banja Luke i Leibniz-Institut für Ost- und Südosteuropaforschung (IOS) iz Regensburga (Nemačka).

Danas prenosi nekoliko članaka nastalih u ovom projektu. Program u celini, biografije učesnika i apstrakte možete videti na sajtu projekta: <http://svedocanstvo-imenovatitoratom.org/rs/konferencija>

Dragomir Olujić Oluja: AKCIJA I REAKCIJA '68. je pedeset godina tek

## Ni pravo na pobunu, ni vrisak generacije (3)

Sociološkinja Mira Bogdanović u nedavnom intervjuu za portal Mašina pokazuje da Latinka Perović „ignorira i to što se sama nalazila na vrhu godinama, te se pokušava prezentirati kao liberal od samog početka, što je samo obmana. U njenim ranim rado-vima liberali uopće ne postoje, a ako postoje, onda ih slika najgorim bojama. Njoj i Nikeziću je pripisivan liberalizam, međutim taj liberalizam nije doktrinarni ili filozofski, već je to bila pogrda kojom su označavani oni isuviše popustljivi prema ‘antisamoupravnim pojavama’, kako su u vrijeme realnog socijalizma nazivana sva odstupanja od trenutne partijske linije. Prilikom zabrane jednog broja šezdesetosmaškog lista ‘Student’, Latinka je na jednom sastanku izjavila, parafraziram, *tu se apsolutno nikakvog liberalizma igrati nećemo*. Drugim riječima, Latinka i sama tada liberalizam shvaća kao i dogmat-sko krilo u partiji, kao manjak

na slobodu izričaja“, pa će „iz sadašnje liberalne perspektive, Latinka Perović, uz pomoć gubitka pamćenja, teoretizirati o liberalima kao o neželjenoj slobodarskoj, istinskoj eliti, a o komunistima kao totalitarnoj, lažnoj, antislobodarskoj ‘eliti’.“

Dodajem, pritom će, u međuvremenu, studentski (i radnički) pokret i studentsku levicu uvezati u antimodernizacijske i antireformske pokušaje, (i) u „rankovićevštinu“ i „uldbaske ujdurdume“, pa u obnovu čosićevskog srpskog nacionalizma i, zatim, „sudbinu Srbije“ nasloniti prvo na „prvog demokratskog premijera“ Zorana Đindića i danas na „levičara“ Čedomira Jovanovića i njegov LDP, dva (manje više neuspešna) pretendenta na vodeća mesta u kompradorskoj buržoaziji.

U stvarnosti je, naravno, bilo obratno – „liberali“ su proganjali slobodu, a ondašnji su joj studenti (i mnogi komunisti) bezu-

i prošlost! Bešlin, prvo, tvrdi da su šezdesetosmaši „zaboravili“ kontekst i stvarnu tačku komparacije, naime da je stepen (pre svega, fizičke) represije nad studentima u socijalističkoj Jugoslaviji bio mnogo manji nego što je to nekad bio u Kraljevini Jugoslaviji i, pogotovo, tada na Zapadu – u Zapadnoj Nemačkoj je Rudi Dučke „ubijen“, u Francuskoj je Danijel Kon-Bendit protoran, studenti su brutalno prebijani... a „Vladimir Mijanović (‘Revolucija’) je u Titovoj Jugoslaviji ‘samo’ sudski procesuiran“! Dakle, „reakcija jugoslovenske države bila među najliberljivijima u tadašnjoj Evropi“.

„Druga šezdesetosmaška distorzija sećanja tiče se ciljeva i ideja studentske, ali i profesorske pobune. Komično deluje tvrdnja nekadašnjih učesnika demonstracija da su se borili za liberalizam ili politički pluralizam. Obježja i simboli koji su se najčešće mogli videti“, piše Bešlin, govorе nešto sasvim drugo, te da je Tito podržao studentsku pobunu kao „antireformski udar sa levice na tržišnu konцепцију jugoslovenskog socijalizma“!

Dalje, krajem 80-ih godina, kazuje Bešlin, „većina predstavnika intelektualne opozicije režimu, kao i dominantan deo beogradskog intelektualnog scene se regrtovao upravo iz redova šezdesetosmaškog pokreta. Posebno nakon sloma socijalizma – i ratno-nacionalistički režim u Srbiji i njemu ideološki slična i kompatibilna (pseudo)alternativa udružena u dve najjače opozicione stranke bili su predvodnici od vrlo aktivnih učesnika junskih dešavanja 1968.“ Tako je prof. dr Mihailo Marković bio potpredsednik i glavni ideolog vladajuće SPS, nacionalističku opoziciju su predvodili Vuk Drašković (SPO), Dragoljub Mićunović i Ljubomir Tadić (DS), a u manje uticajnim političkim, intelektualnim i medijskim krugovima u Beogradu devedesetih bili su dr Nebojša Popov, dr Miladin Životić, dr Milorad Ekmečić, Matija Bećković, Mića Đanović, Ljubiša Ristić... („Zaboravio“ je Bešlin samo da ovde ne-gde ugura i Dobricu Čosiću).

Nastavlja se

spešno krčili put. Latinki Perović nije ostalo ništa drugo nego da se bavi stvaranjem i negovanjem mitova, mora ih smisljati i pretvarati u istorijske činjenice i na njima, kako kaže Mira Bogdanović, „graditi alternativnu povijest s kontrafakturom porukom: da smo ostali na vlasti, sve bi bilo drukčije“.

### Konvertitstvo šezdesetosmaša

Istoričar dr Milivoj Bešlin na portalu Avangarda ispisuje „naj-ozbiljniji“ i pomalo ironični tekst o konvertitstvu šezdesetosmaša „od Marks-a do Krunkog save-ta“ (prof. dr Todor Kuljić), oce-njujući da oni romantizacijom i retuširanjem istorije „danas ve-ruju da mogu promeniti sećanje



## Šta je „bolest ludog meda“?

Foto: Wikipedia

Ksenofon u svom delu *Uspunjavanje* opisuje kako je 401. godine pre nove ere, posle užasnih borbi u Persiji, izabran da komanduje nad 10.000 grčkih vojnika. Vodio ih je kroz planine Kurdistana, preko Gruzije i Jermenije. A onda su postavili kamp na dva dana marša od grada Trabzona, gde se dogodilo nešto vrlo neobično:

„Bilo je mnogo rojeva pčela u blizini, a vojnici koji su jeli med izgubili su glave, povraćali su i imali dijareju, a niko od njih nije mogao da stoji na nogama. Oni koji su pojeli puno meda izgledali su veoma pijano, dok su ostali koji su pojeli više potpuno poludeli, a neki su čak izgledali kao da će umrijeti... Sledeceg dana, međutim, niko nije umro, i približno u slično doba dana kao i kada su konzumirali med počeli su da dolaze sebi i da vladaju situacijom...“

Tri veka kasnije, 67. godine pre n. e., u svom delu *Geografija* Strabo opisuje jedan od prvih slučajeva biološkog ratovanja. Rimski vojska dospela je u blizinu Trabzona, istu onu oblast kojom su tri veka ranije prolazili Ksenofonovi vojnici. Heptakomite, saveznici kralja oblasti Pontus, duž puta kojim su pristizali vojnici postavili su sače sa otrovnim medom. Kao i Ksenofonovi ljudi tri veka ranije, vojnici su i sada

osetili dejstvo ludog meda. Međutim, ovoga puta posledice su bile kobne, pošto su Heptakomite masakrirale opijene rimske vojnike. Plinije (oko 77. godine n. e.) u delu *Istorijska priroda*, navodi da meštani Pontusa nisu mogli da prodaju svoj med Rimljanim jer je bio otrovan, iako su trgovali ogromnim količinama voska. Plinije je jedan od prvih autora koji je spomenuo da ludi med potiče od rododendrona.

Naziv ove biljke izveden je od grčkih reči *rhodos*, što znači ruža i *dendron*, što znači drvo. Na turskoj obali Crnog mora raširena je jedna naročito otrovna vrsta, *Rhododendron ponticum*, koju lokalno stanovništvo naziva „planinska ruža“ ili „crni otrov“ zbog visokog sadržaja neurotoksikanta grejanotoksina u nektaru biljke. S obzirom na to da u proleće rododendron dominira cvetnom florom Pontusa, upravo je med koji pčele u ovom periodu sakupljaju najotrovniji, jer tada sadrži najveće količine otrova.

„Bolest ludog meda“ naziva se još i „trovanje rododendronom“, „opijenost ludim medom“ ili „trovanje grejanotoksinom“, neurotoksikantom koji se javlja u 18 različitih oblika, od kojih je grejanotoksin i najtoksičniji. Ivan Umeljić

**Danas**

Usaradnji sa Centrom za promociju nauke,  
„Danas“ predstavlja izabrane priče sa  
naučnopopularnog portala  
[elementarium.cpn.rs](http://elementarium.cpn.rs)



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1						■									
2												■			
3									■						
4										■					
5	■										■				
6						■		■				■			
7	■				■		■					■			
8				■			■								
9											■				
10										■					
11											■				
12												■			

**VODORAVNO:** 1. Lažljivac - Prstalic feminin-a, 2. Deskriptivac - Struktura, građa, 3. Po-voj - Izazivati nečiju ljuntru, 4. Mladunče pra-seta, sisanci - Koji govori kajkavski, 5. Oznaka za volt - Šampanjac - Jedinica električnog otpora - Simbol radijuma, 6. Ivova šuma - Istrgnuti deo, odlomak - Inicijali pesnika Antica, 7. Šampion - Vrsta eksploziva - Vrsta morske ribe, 8. Simbol iridijuma - Simbol erbijuma - Bratov sin drugom bratu - Oznaka na vozilima za obuku, 9. Čovek najboljih osobina - Krema za negu lica, 10. Debelo brodsko uže - Dokona dečurlija, 11. Persijanac - Novčano poma-

gati, 12. Radnik u sanitetu - Makedonski pi-sac, Kosta.

**USPRAVNO:** 1. Kradljivci - Brisanje iz spiska,

2. Životinja bez nogu - Starinsko žensko ime,

3. Slikarstvo - Polet, 4. Grad u Baranji - Žitelji

Ecke, 5. Muško ime, Vitomir - Mirisna materija,

6. Bezvazdušni prostor - Vasilija odmila,

7. Vrsta zamke za ptice - Bravar (nem.) - Ozna-

ka za poluprečnik, 8. Sedmo i 28. slovo azbu-

ke - Mesto kod Kruševca - Potvrđna rečca,

9. Oznaka za metar - Žandarm (podrugli) -

Uzvik bockanja, 10. Helenski govornik iz Atine

- Lekar koji leči alopatijom, 11. Skok na gim-nastičku spravu - Rog za vodu i brus za kosu,

12. Uska kopnena prevlaka, zemljouz - Ime glumice Dragičević, 13. Ime glumca Mekvina - Onaj koji zamuckuje, 14. Tatarski han - Pružiti, uručiti, 15. Brid, rub - Lik iz orijentalnih priča.

### REŠENJE IZ PROŠLOG BROJA

**VODORAVNO:** Luj Aragon, nekr, Izabela, amitiza, kirete, kva, Aljaž, amuri, Ivan Krajn, aginica, iroš, o, Ate, Italijan, ms, li, atanizam, but, a, tvar, tokajac, bebisiter, ratan, Aliz, Not, zidovi, macerat, Tijovac, Anart, ijevakica.